說帖

卷二十五

哥倫比亞大學中文圖書館藏

奉天司 光緒九年

查律載應捕人承差追捕罪人而不即捕者減罪人所犯罪一等又斷罪無正條援引他律比附加減定擬各等語此案委驍騎校德祿奉派帶隊巡緝途遇持械馬賊二人用槍擊斃賊馬該匪逃入深山伏匿適甲兵鳳林與帶隊之委參領防禦魁林續至奮勇搜捕於昏黑之中被賊槍斃經該將軍以該委驍騎校等合隊追撲二賊何至官兵傷亡賊仍逃逸難免不寔不盡情弊當派翼長穆隆阿帶隊嚴緝查辦旋

據報拏獲此案逃匪滿四有韓腥幅二犯解省訊據
供認黑夜拒殺官兵不諱查核該翼長所稟履勘地
勢查辦情形及該犯等所供寔係昏夜之中賊伏阬
底兵圍阬邊究屬以暗攻明緝捕不能得手以致官
兵傷亡賊仍潛遁與德祿原報尚屬相符除飭將滿
四有韓腥幅二犯即行就地正法外聲明委驍騎校
領催德祿臨敵畏葸當時既救援不力事後又不能
緝獲一賊咎無可辭請將德祿發往軍臺効力贖罪
等因具奏臣等查辦理案件必應詳核案情按其所

犯罪名查照律例科斷即因例無專條名例律內尚
有斷罪無正條援引他律比附加減之文自可援照
定擬況官犯發往軍臺效力均係由徒杖罪加重發
往更未便不引律牌即虛擬罪名以啓畸輕畸重之
弊今查驍騎校德祿奉派帶隊巡緝遇見馬賊二名
並不認真追捕致令逃匿追經官兵捕獲被戕又未
緝獲一賊例無作何治罪明文惟查承差追捕罪人
不即捕獲律係減罪人罪一等自應比照酌減問擬
該將軍並未科斷擬罪名僅稱發往軍臺核與定例

不符應將委驍騎校德祿革職比依應捕人承差追
捕者減罪人所犯罪一等律於盜犯滿四有等罪上
再酌減一等擬杖一百徒三年係職官應請
旨發
往軍臺效力贖罪該將軍奏稱防禦魁林披甲鳳林
奮勇緝賊倉卒捐軀殊堪憫惜請照陣亡之例
敕部
從優議卹等語恭候
命下
臣部移咨兵部照例辦理再此案於十二月初九日
抄出到部合併聲明所有臣等核議緣由謹恭摺具
奏請

旨

刑律捕亡

應捕人追捕罪人

陝西司　道光十八年

本部查拒捕殺差之案首從各犯應否照例問擬斬絞充軍總以是否犯罪事發為斷若首犯係犯罪事發而為從各犯止係無干之人聽糾同往則應按共犯罪而從罪名各別律各依本律例問擬今葛三保聽糾搶奪拒傷差役雷庭有身死並拒傷差役郝學楷等平復案內聽糾拒捕之李六三等如係有罪之人自應依拒捕殺差在場助勢例擬以極邊充軍若係無罪之人則並非犯罪事發止應按罪人拒捕殺

人為從律擬以滿流該犯等又幫同拒毆差役邢學楷等傷而未死查二罪俱發律應以重者論該犯等投差為從罪名較重其傷差未從自在輕罪不議之列况傷差為首之案應驗其傷痕輕重分別辦理為從罪名更難懸定道光八年直隸省李丙寅案內部議係專指聚衆奪犯而言拒捕之案與奪犯之案定例既有區分引斷豈容牽混該撫所稱拒捕傷差未至死案內拒毆有傷從犯應與奪犯傷差案內從犯一律辦理之處應毋庸議至犯罪拒捕傷差及拒捕

未經成傷案內聽糾拒捕之罪人律例內雖無作何治罪明文惟查無罪之人拒毆追攝律應杖八十傷重者各於本罪上加二等今聽從拒捕既係無罪之人似可比照辦理相應咨覆該撫即將盧三保等一案作速按例妥擬具題到日再議

本部查被害之人殺死放火兇徒分別是否登時問擬絞徒之例係指放火兇徒罪未至死者而言若放火之人罪已應死自有擅殺應死罪人之律可援今于用禮挾仇放火先將于泳勤房屋九間燒毀按挾仇放火延燒未傷人例罪應擬斬係屬罪犯應死嗣于泳勤因其復放火燒場將其捉獲燒斃即屬擅殺應死罪人自應依律擬以滿杖該府尹舍擅殺應死罪人之律於不問將該犯登時殺死放火兇徒例擬

徒係屬錯悞應即更正于泳勤應改依罪人本犯應
死而擅殺者杖一百例杖一百折責發落餘如所咨
完結

陝西司道光十九年

臣等詳核案情楊添法因兄妻楊閆氏遷怒將伊幼女春香毆死當時忿激將楊閆氏殺斃固屬擅殺應死罪人即其逼毆伊妻楊宮氏身死亦由楊閆氏挾嫌捏造姦情所致自應罪坐所由將楊閆氏比依捏造姦贓疑蹟挾仇污衊致被誣之人自盡例擬以絞伏該犯楊添法悞信楊閆氏污衊之言殺死其妻既將楊閆氏擬抵應將該犯於殺妻本律上酌減一等問擬滿流方為允協乃該撫置楊閆氏挾仇污衊之

罪於不問率將該犯仍依夫毆妻致死本律擬絞不
足以昭平允且該犯妻女二人均死非命若再將該
犯擬以絞抵論法固属過當論情亦寔堪憫罪関生
死出入臣部未便率覆應令該撫再行詳核案情悉
心妥擬具題到日再議

山西司道光十九年

此案捕役李潤等奉票緝拿賊犯劉根銀兒已在歇店拿獲文音阿因劉根銀兒係伊寓留恐其到官供央求賣放不允起意逞刀主使拒捕以致劉根銀兒扎傷捕役李潤身死經該府將文音阿審依打奪之人非所勾捕之人依威力主使人毆打致死律擬絞解司詳院該府以文音阿寓賊分贓其所寓之賊劉根銀兒即係官司勾攝罪人再該犯雖非所勾捕之人實係本案罪犯其主使劉根銀兒扎傷捕役李潤

斃命應以該犯為首依罪人拒捕例問擬斬候簽飭
該司另議該司等以官司差人勾攝本不准票外妄
拿但係票內無名即係非所勾捕之人律註所載原
非所勾捕之人係包括案內案外之人而言例內所
載非本案罪犯及非所勾捕之人係指拿獲之人而
言既非應拿之人故雖中途打奪亦以凡鬥論是並
非勾捕之人雖係本案罪犯有犯殺傷不得照罪人
拒捕該府將文音阿依律註照威力主使問擬似無
錯誤等因詳請咨部核示本部查該撫所稱文音阿

所窩之賊劉根銀兒即係官司勾攝罪人該犯輒敢起意遞刀主使拒斃捕役應以該犯為首照罪人拒捕殺人問擬斬候持論甚正而所解非所勾捕之人律註及非案罪犯例文則未免牽強該司所稱例文非本案罪犯及非所勾捕之人係指拿獲之人而言與律註所載非所勾捕之係指打奪之人而言者迥不相同析例甚明而以主使罪人拒捕之犯概照主使平人毆打同一擬絞未免拘泥繹之律文約舉其綱援引貴稱其罪威力主使人毆打本律但言以主

使之人為首下手之人為從並無致死作何治罪明
文雖文意係承上制縛致死絞候而言但主使之情
形不一即為所主使者其情節亦因人而殊主使平
人毆斃平人自應照鬪殺擬絞若主使罪犯毆斃事
主主使罪犯毆斃捕役亦安得概照平人鬪殺一例
擬絞例云搶竊殺人之案有主使以主使為首是其
明證今該省文音阿既係竊盜窩主所窩之賊劉根
銀兒即係官司勾捕罪人該犯輙遞刀主使劉根銀
兒拒傷捕役李潤身死設使該犯亦係案內勾捕之

人竟應將該犯等照官司差人持票拘捕之犯逞兇拒捕殺死差役例分别首從問擬斬絞立決兹該犯雖非票内勾捕之人惟既明知所窩之賊劉根銀兇經捕役李潮奉票緝獲輙敢主使劉根銀兇拒傷李潮身死是以罪人主使罪人拒捕衡情定讞自應如該撫所擬以該犯主使爲首依罪人拒捕殺所捕人律問擬斬候情罪方得其平於律例亦不相背惟全案供招並未咨部恐情節稍有參差則罪名礙難懸定應令該撫恭譯律例詳核案情分别妥擬具題到

日再行核辦可也

陝西司　道光十九年

該督將該犯耿隨依擅殺罪人律問擬絞監候該司以郭穩成屢次藉端訛索復兩次平空訛詐迨經控責輒持刀拚命揑債強搶其無故生事擾害寔屬棍徒耿隨係被害之人登時將其毆倒致斃正與登時毆死棍徒之例相符等因議駁查毆死兇惡棍徒原不以是否倒地叠毆是否登時之分然必係死者寔在情勢兇惡登時忿激致斃方可照例擬徒若死者並無兇惡寔蹟即不得概行援引此例致啟殘殺之

漸令該犯耿隨先被郭穩成屢次挾詐業經告官責
處迨因受責不甘復向該犯持刀拚鬧亦經調處給
錢寢息嗣復賴該犯欠錢搶取錢文固屬有罪之人
第被毆滾罵並未逞兇拒毆究非寔在情兇勢惡者
可比該督將耿隨依罪人不拒捕而擅殺律擬以絞
候尚屬允協似可照覆該司請駁照登時殺死棍徒
例問擬之處應毋庸議是否仍候
鈞定

奉天司道光二十六年

本部查威力主使毆打致死之案必為首者當場喝令下手者不得不從方可以威力主使定斷今劉祥因朱汲朱三賊屢次逞兇滋擾囑令劉和劉印思等往毆洩忿致劉和劉印思各鎗傷朱汲朱三賊身死當時劉祥並未在場主毆祇可謂之原謀不能科以威力主使為首之律劉和等各斃各命自應各照共毆案內下手傷重之例問擬雖朱三賊等逞兇擾害實屬棍徒劉和等聽從被害之劉祥糾毆致斃係屬

推毆罪人弟毆非登時仍應照律擬以絞抵案係枉
殺劉詳雖係原謀祇可酌照餘人例問擬滿杖即謂
劉詳已先於七月初五日早晨被朱三盛共毆下手
傷重至閏七月二十五日下晚亦因傷殞命查二十
三年七月係屬小建計越四十九日有零尚在破骨
傷正限五十日之內律應擬抵惟劉和鎗斃朱三盛
時劉詳尚未身死既不能照枉殺應死罪人擬杖第
朱三盛究係應抵之人劉和係已死劉詳有服親屬
自應酌照死者有服親屬毆死律應擬抵之正兇例

問擬滿徒似此分別定論方昭平允承審之員率以同謀共毆之案遽照威力主使律科斷本屬誤會且下手之犯既依為從律擬流而為首者又係照拉殺棍徒例從一科斷首從亦屬兩引未便據咨率覆應令該府尹再行詳情察例分別妥擬另行題報到日再行核辦可也

旦等查故殺擬斬之律係指殺死平人而言如死係罪人自應按擅殺罪人之律科斷今已死殷三因向徐一德賒肉不遂即拔刀強將豬只趕走跡近擾害金上書受顧在徐一德舖內幫夥經徐一德糾同追趕即係應捕其將殷三砍傷身死自不得與殺死平人一律問擬惟詳閱供招已死殷三向徐一德賒肉不允即強將豬只趕走是否意圖挾制賒肉抑或藉端搶奪未據詳細聲明且該犯金上書與死者表叔鄭克

昌等均供殷三向來為人強橫其如何強橫有無實
據亦未經研訊明確罪名出入攸關臣部未便率覆
應令該撫再行研鞫確供詳查例案妥擬具題到日
再議

奉天司咸豐二年

查鄭順因李得中之子李廣興強搶伊妾鄭孫氏姦占為妻李得中並未阻止復囑令潛藏該犯邀允紀得碌等同往幫捕李得中手持劈刀搶奔向拒戳該犯恐被戳傷用鳥鎗放傷李得中身死是死者縱容其子姦占該犯之妾為妻復幫同拒捕即屬罪人該犯因其持搶奔戳用鳥鎗將其轟斃事在登時殺由抵格自應按律無論鄭順合依罪人持杖拒捕者格殺勿論律予以勿論該侍郎聲明抑或照因鬥擅將鳥鎗

施放殺人斬罪上量減擬流之處應毋庸議

山西司 咸豐七年

查例載竊盜事後拒傷事主仍依罪人拒捕本律科斷又律載犯罪拒捕毆所捕人至折傷以上者絞監候為從減一等又嘉慶十六年 臣部核覆山東巡撫具題萬湛等挖瞎捕役崔士友兩眼案內續獲首犯高三一案緣高三偷竊雞隻被崔士友拏獲掙脫逃跑懷忿糾同萬湛等將崔士友兩眼挖出高三又用刀割其舌尖而逸先經該省將萬湛審依兇徒挖瞎人眼睛例擬軍咨部經 臣部以高三本係犯竊應行

緝拿之犯乃敢挾崔士友捉拿之嫌糾同萬湛等將
其兩眼挖瞎並割其舌尖將來緝獲高三應照罪人
毆所捕人至篤疾例擬絞萬湛等聽從下手應依為
從問擬萬湛挖出兩眼情節較重應發遣為奴駮令
另擬旋據該省續獲首犯高三遵駮更正在案茲據
該撫奏稱賈覓眼因行竊樊步雲家墳樹還賍之後
被斥挾忿糾同王添添等將樊步雲兩眼揉瞎成篤
核案揆情賈覓眼之挾忿逞兇係因樊步雲之斥罵
而樊步雲之斥罵係因賈覓眼等之偷竊伊家墳樹

起衅別無肇端情節似未便置傷者之為事主於不問夫被追拒捕猶有急於圖脫之情被罵糾毆是直為報復之計賈覓眼本係行竊罪人與凡鬥及尋常兇徒不同若以罪人事後拒傷事主應擬繯首罪名生死攸關未敢臆定請將賈覓眼應否依罪人事後拒傷事主科以絞候抑應以兇惡棍徒擬發極邊充軍並王添添應由何項罪名減等問擬核覆示遵等語臣等查賈覓眼聽從王添添挖竊樊步雲家墳樹尚未抬走被樊步雲撞見稱欲報官經人勸處還賍

服禮嗣樊步雲慮礙風水屢見賈覓眼等即斥其非
賈覓眼起意糾同王添添等令將樊步雲兩眼揉瞎
王添添復用刀割傷樊步雲舌尖是賈覓眼犯竊雖
經還贓服禮惟係事主撞見致未得贓與犯罪未發
自首及知人欲告而於財主處首還者迥不相同該
犯事後糾毆由於犯竊起衅雖事主並未向捕而其
挾嫌報復較之圖脫拒捕情節尤重核與高三之案
情事相同自應仍照罪人毆所捕人至篤疾本律問
擬賈覓眼合依犯罪拒捕毆所捕人至折傷以上者

絞律擬絞監候秋後處決王添添聽從下手即屬為從應於買覓眼絞罪上減一等擬杖一百流三千里該犯採瞎樊步雲兩眼復割傷其舌尖情殊殘忍應從重發往新疆給官兵為奴以示懲儆逸犯高九兒應令該撫飭緝務獲究辦再此案於二月十四日抄出到部合併聲明所有臣等核議緣由理合恭摺具

奏請

旨

江蘇司 同治三年

查例載事主因賊犯黑夜偷竊事後毆打至死者照擅殺罪人律擬絞監候又共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有毆有致死重傷之餘人到官以後未結之前監斃在獄准其抵命將下手應絞之人減等擬流各等語此案張兆梅與錢木金素不認識錢木金向不安分屢次行竊經族長錢海觀等訓教不悛嗣錢木金獨身至張兆梅家竊得耕牛二隻牽同張兆梅緝至認獲賍牛牽走稱須赴縣控究並拆除錢木金

房屋錢木金族隣錢海觀因恐拖累向錢木金斥罵
錢木金不服聲稱如果被挐到官定行供攀同夥錢
海觀以錢木金屢次竊擾貽害族隣喝同錢大昌等
將其住屋木料燒燬驅逐出村錢木金至張苑梅家
吵鬧張苑梅隨邀地保族隣告知欲送縣究治該族
親情願立據自行處治錢海觀將錢木金拉走不同
張苑梅聲稱定要送究錢木金拾柴毆傷張苑梅左
肩甲等處打毀碗盞桌櫈張苑梅與工人奪下木柴
用麻繩反縛其兩手錢木金益加辱罵赶向張苑梅

撞頭拚命張范梅避鬧錢木全因錢海觀不能解勸一併牽罵並稱定將張錢二宅人口殺害住屋燒燬張范梅忿激起意活埋致死並央允錢海觀相帮張范梅隨令工人陸二觀用布袋套住錢木全頭面錢海觀見有泥坑將錢木全推入坑内陸二觀用鉄鋤扒泥掩蓋致斃經縣驗詳錢海觀在押病故該撫以張范梅因錢木全行竊牛隻事後起意活埋應照擅殺擬絞惟案内應杖餘人錢海觀業已病故將張范梅依共毆案内應擬絞抵人犯遇有餘人病故准其

抵命於擅殺罪人絞罪上減等擬流等因具題臣等查毆
有致死重傷之餘人監斃在獄准將應擬絞抵人犯
減流之例係專指共毆斃命者而言原以餘人與正
兇均有致死重傷其因何傷致死尚介在疑似餘人
旣監斃在獄一命已有一抵自可援罪疑惟輕之義
將正兇量從末減至有心致死之案餘人雖下手加
功惟旣有造意首禍之人其致死之由已屬確鑿與
共毆案內正餘各犯俱有重傷而致死之傷介在疑
似者情節迥殊豈得相提並論雖擅殺之案原兼謀

故在內不知餘人病故正兇減等之例用之擅殺中共毆之案則可用之擅殺中謀故之案則不可案情本有不同例意各有所指豈容率行牽引致滋輕縱張苑梅自應仍照擅殺本例問擬絞候今該撫因加功之錢海觀在押病故將該犯張苑梅照共毆案內餘人監斃在獄准其抵命之例減等擬流引斷殊未允協案關生死出入 臣部未便率覆應令該撫再行詳核例案另行妥擬具題到日再議

奉天司 同治七年

查例載因爭鬪擅將鳥鎗施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候各等語此案差役李清仲等奉票緝拏房芝被搶衣物贓賊未獲因值吉省連年賊匪擾竄於差票內載明遇有形跡可疑之人准其拏送嗣該犯等聞聽屬人民初爾淦在彼開賭誠恐局內窩藏盜匪即往查拏將局內鬪牌之民人闞城瑞李萬濚王英三人拏獲起出賭具將其帶至店內盤問闞成瑞等答以並非盜匪李清仲等因闞成瑞等

究係犯賭之人未敢釋放擬俟次日送案聽候發落次早初爾淦因閻成瑞等被獲慮恐牽連糾衆令將閻成瑞等釋放否則即欲搶回李清仲喝令夥役范得沭捕拏被初爾淦拒捕放鎗打傷腦後髮際初爾淦仍欲施放鳥鎗李清仲情急黙放鳥鎗格打致傷初爾淦額顱等處越日殞命該將軍以已死初爾淦始則開場聚賭繼復糾衆奪犯傷差固屬罪犯應死但該差李清仲捕拏犯賭之閻成瑞等以及糾衆奪犯之初爾淦雖非本案罪犯勾捕之人惟李清仲原

奉另案差票內已載明時值吉林賊匪竄擾遇有形跡可疑之人准其拏送所獲之闞成瑞等該差因其面生可疑奉票拴拏即有應捕之責似與非所勾捕之人情稍有間若將該差李清仲照依凡鬬論殊覺漫無區分亦未便照罪人持仗拒捕格殺勿論並照罪人本犯應死之罪而擅殺之律滿杖致滋輕縱死者本係應捕之夥犯又復糾衆奪犯拒捕傷差核與尋常罪人不拒捕被殺者迥異若將該差李清仲遞照罪人不拒捕而擅殺之律擬以絞抵又覺法重情

情輕例無專條究應如何治罪之處咨部指示遵辦等因　本部查差役致斃人命之案其應否擬抵及應照擅殺科斷總以死者是否罪犯應死及有無奉有官票為斷誠以衙役奉官驅策即經官給票差緝尚恐有籍差詐擾之弊若並無官票及雖有官票而所拏者並非票內指名之人自不應予以緝捕之權其敢於妄拏以致釀成人命即應照凡人謀故鬬殺分別定擬不容稍涉含糊致啟殘殺之漸今差役李清仲奉票緝拏搶案賦賊其事與初爾淦並無干涉

該犯因初爾淦開設賭局恐局內窩藏賊匪並未稟官拘捕輒自將拏獲賭犯闞成瑞等三名在店盤問以致初爾淦糾衆打奪放鎗將夥役范得泳致傷該犯亦點放鳥鎗將其轟傷斃命是初爾淦雖係開場聚賭罪犯究非該犯奉票指拏之人即其用鳥鎗將捕役放傷亦與聚衆奪犯傷差罪犯應死者迥不相符該死者將該犯致斃不得科以拒捕殺差之條則該犯將死者鎗斃豈能寬其火器殺人之罪且例內差役非奉官票致被毆死者應各照平人謀故鬭殺

定擬彼此參觀非奉票之差役銃死罪犯亦應照凡人科斷更無疑差衡情酌斷應即將該犯照火器殺人例問擬原無枉縱如謂該犯原奉另案差票內載明吉林賊匪竄擾遇有形跡可疑之人准其拏送似與非所勾捕之人情稍有間亦祗可於秋審時酌量聲敘不得於定案時遽議從寬致滋輕縱應令該將軍速飭審擬報部到日再行核覆可也

奉天司　同治七年

臣等查罪犯殺死差役照平人定擬之例係指差役藉端嚇詐淩虐者而言原以差役本有緝捕之責而罪犯究係應行拘執之人故例得照平人定擬若捕役妄拏無辜搶奪拷詐即屬罪人其被受害之人及有服親屬殺斃自有擅殺罪人之律可援即不得遽照凡鬬問擬以致罪有出入今差役劉連果因張傑之子張連舉被人控告奉票緝拏輒帶領散役十餘人各持刀槍等械將無辜之史洛宛疸綑縛至張傑

家詐稱奉票往拏將張傑張連才父子及張傑堂弟
張英並張連發等用繩綑縛搶得車馬衣服等物拉
至店内拷逼錢文種種兇惡不法實與棍徒擾害無
異張英才之子張連海聞知伊父及堂伯無故被拏
疑係假差役訛詐糾衆前往店内將劉連果等殺斃
七命張傑復起意將受傷未死之四人連屍軀一併
扔棄江内如果案情確實不特致斃一命之張連海
應照擅殺定擬即溺斃四命之張傑亦應從一科斷
照擅殺定擬不得因死係多命遽行加重懲辦該將

軍既稱劉連果等妄拿無辜肆行搶奪係屬訛詐罪人而又牽引罪犯殺死差役之例聲明張傑雖係擅殺惟慘斃多命情節較重照凡鬬毆死三命例擬以絞決引斷已屬未協且既以凡人論該犯張傑起意溺斃四命即屬有心欲殺按殺非一家三人例罪應斬決亦不得僅擬絞決尤與例意未符即謂隨同邀往之李萬春等均係無干聽糾致斃人命既非被害之人亦無應捕之責自應以凡人論亦必究明有無謀故重情又如何爭鬬情形分別定擬方無疑義乃

詳核案情該犯等與劉連果等相遇之時並無一言向其理論遽用刀向戳致被造多人全行殺傷倒地原奏業經聲明劉連果等未及還手各被戳斃全無爭鬧情形其為商謀致死情節尤屬顯然如謂均係鬭殺並無有心致死情事而各犯各斃之命何人致傷何人供內並未敘明至撈獲之張泳鄭才屍身所受傷痕多寡及是否被溺身死亦未於招內詳晰聲明且張連舉被控之案是否濬川捏詞妄告抑係張連舉實有搶詐情事係屬此案緊要關鍵再劉連

果既係奉票捕役何以與土匪梁付又係同夥並搶
奪張傑等財物及在店拷逼之時梁付是否在場檢
查張傑供內亦未敘及案內疑竇甚多該將軍並未
研訊明確遽將張傑照毆死三命例擬以絞決李萬
春等均照鬪殺律擬以絞候辦理殊覺草率案情既
未確鑿罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該將軍
再行提犯嚴鞫務得確情按例妥擬具奏到日再議

奉天司 同治七年

查審理人命案件必死者實係兇惡棍徒及姦盜罪人等項方可照擅殺定擬若死者僅止空言詐歪非情兇勢惡致有殺傷自應仍照謀故鬬殺本律科斷不得率援擅殺之條稍涉遷就此案李錦雨與已死李恭同姓不宗素識無嫌嗣李恭糾衆強搶劉宗財之女四姐逃逸經劉宗財借坐李錦雨家車輛赶至中途奪回尚未姦污因李恭兇橫隱忍未報詎李恭查知李錦雨借給劉宗財車輛追入心中挾嫌意

欲尋釁索詐李錦雨風聞時常避匿李恭邀允潘利毛守得告述前情商同訛詐得錢均分燃燈後李恭允令其妻張氏前赴李錦雨家借錢二百吊李錦雨未允張氏聲稱如不借給李恭定行邀人遭殃李錦雨即令其姪李果雇工趙得在屋防範遲時李恭果同潘利毛守得各持刀械踵至潘利等站立門外李恭入室向張氏詢知借錢未遂罵說李錦雨不懂交情總得借貸纔令安穩過日李錦雨答以無錢李恭向炕上搜翻衣服李錦雨攔阻李恭即用手攜夾靶

刀奔砍李錦雨閃過攜取門旁木棒毆傷其額顱左
並將夾靶刀格落李茶奔去拾刀李錦雨毆傷李茶
脊膂趙得將刀搶獲砍傷其脊膂左李茶轉身抓奪
李錦雨毆傷其右額角趙得復砍傷其左額角等處
倒地李茶在地毒罵稱俟傷痊定殺李錦雨全家李
錦雨因其先橫恐被報復一時忿激頓起殺機起意
致死喝令李果下手李果抽用李茶腰掖夾刀連砍
傷其左右手背等處李錦雨復用木棍很毆傷其右
太陽至右耳李茶滾轉李錦雨棄棒接過趙得夾靶

刀連砍傷其項心等處立時殞命前據該將軍以李
茶夥搶劉宗財之女已成雖罪犯應死核與李錦雨
無干惟因李錦雨借車追人挾嫌糾衆索詐逞兇實
屬棍徒擾害該犯將其毆斃殺由忿激事由倉猝將
該犯依兇惡棍徒無故生事擾害被害之人登時忿
激致死例擬徒等因咨部經臣部核其情節種種支
離難保無另有起釁別情及豫謀糾毆情事駁令研
究確情妥擬去後茲據該將軍咨稱奉駁覆訊明確
被殺之李茶先糾搶劉宗財之女未成因與該犯李

錦雨無涉但李恭因扶李錦雨借車追人之嫌藉端起意硬向李錦雨借索未遂乃復强行訛詐已屬形同無賴即係有罪之人致被李錦雨等毆傷斃命核與尋常鬥毆故殺者情稍有間第李恭雖係糾搶惡徒其找向李錦雨詐索爭毆並無主令潘利等逞兇重情李錦雨亦無被害急情李恭先被李錦雨等毆砍倒地不難就擒乃該犯輒復逞兇連迭砍毆致斃實屬擅殺將李錦雨改依罪人已就拘執而擅殺者以鬥殺論鬥殺者絞律擬絞監候遂

恩授免並聲稱李恭於犯事後即行出外躲避數月其被
該犯等致斃之時大門屋門早經關閉未容潘利等
進屋等因咨部臣等詳覈案情已死李恭雖係糾衆
搶奪劉宗財之女已成罪人第事與該犯李錦雨並
無干涉李恭於犯事後恐被告官出外躲避至十二
月間始行回歸豈不慮及劉宗財聞知控告何以復
敢明目張膽向該犯等錦雨藉端訛詐已屬不近情
理即謂李恭扶該犯借給劉宗財車輛之嫌心懷不
甘意欲尋釁索詐業已糾約潘判毛守得幫助斷無

令伊妻先往告說之理如謂意在詐索錢文何以並
不待伊妻回報復遽行持械前往爭鬧而糾往之潘
利等又任聽闖閑門外絕不隨同滋鬧僅止李恭一
人進屋嚷令總得借貸亦與實在逞兇擾害情形不
符該犯事先既未與李恭晤面亦未被詐去錢文嗣
因李恭之妻向伊告稱死者邀入尋鬧即將其用言
穩住令伊姪李果雇工趙得豫備抵敵其為並無畏
兇之情尤屬顯然迨李恭進屋嚷鬧即與趙得等將
其毆砍倒地因其毒罵聲言報復輒起意致死喝令

李果下手並自用刀棒將其毆砍致斃是死者僅止空言詐索並無兇惡情勢該犯既未身受其害且無忿激難堪情事自應仍照凡人故殺本律定擬該將軍並未研訊明確率將該犯照擅殺科斷罪關斬絞出入本部仍難率覆應令該將軍另行按律妥擬報部到日再議

查審理致斃多命案件必須嚴究致死確情不得任
聽趨避供詞稍涉遷就以致罪有出入此案潘葡品
潘繼善潘繼富潘椿峨潘花仔潘福秀潘黑妹潘晚
詳潘葡城潘潰才潘駿才潘全盛並已獲病故之潘
都城與龍石林等隣村居住潘葡品等族內有祖遺
山塲均葬祖坟嗣潘姓因該山出産煤炭恐挖煤傷
碍坟墓契買全山護坟龍石林族人龍春林不知山
經潘姓全買誤認坟旁餘山為無主山業雇人在於

山脚塔蓬開井窑煤經潘姓族長潘兆芨查知控縣
勘訊拆蓬填井封禁龍春林訊非强佔擬杖完案嗣
龍石林因龍春林前在潘姓祖山窑煤出煤甚旺起
春糾夥佔山窑煤漁利逆允劉椿仔張細毛高運田
杜佑古張石古杜細憒劉遇洪李其焰陳德椿李汶
伩孫㨿司陳月詳各出本錢赴山搭蓋蓬厰開井窑
煤龍石林恐潘姓族人出阻預備鳥槍抵敵煤炭隨窑
隨賣得錢分用潘葡品聞知與族人潘繼美潘繼修
前赴該山查看喝阻龍石林等不理潘繼美稱欲捉

送究龍石林取用鳥槍出拒潘繼美逃跑龍石林點
放鳥鎗致砂子轟傷潘繼美潘繼修左腳踝等處潘
菊品等見龍石林等人衆勢兇不敢阻它向潘兆芠
告知經潘兆芠赴縣呈控潘菊品因龍石林等佔山
它煤害攻傷人心懷忿恨起意糾同族衆捕毆洩忿
向族人潘繼善等商允分携刀槍齊至山上喊罵龍
石林等各携刀械不等出罵拒毆龍石林舉用鳥鎗
鐵桿向潘繼善毆打潘菊品趕攏用刀將龍石林砍
傷並將攏護之劉椿仔砍落頭顱各身死潘繼善潘

嚾淄潘椿蟻潘花仔潘幅秀潘黑妹潘晚詳潘菊城
潘濤才潘晓牙潘全盛各用刀砍戳傷張細毛高運
田杜佑古張石古杜細債劉遇洪李其幅陳得椿李
汶俊孫楣司陳月詳先後身死時啞吧易鉉七在山
牧牛瞥見赶至上前用手做勢攔勸潘都城疑係空
煤拒毆之人持槍赶至易鉉七身後戳傷其左右後
肋易鉉七擅頭拚命潘都城戳傷其頂心易鉉七撲
攏奪槍潘都城又用槍嚇戳傷其肚腹倒地殞命該
撫以龍石林等明知潘姓祖山經官封禁輒敢聚衆

佔山開井窋煤逭潘葡品等查知向阻復開放鳥鎗傷人寔屬恃强佔窋均有應得之罪惟山煤係無人看守之物有拒捕律依罪人拒捕科斷究係別項罪人該犯潘葡品等均係山主責屬應捕實與擅殺不拒捕罪人無異將潘葡品等依罪人不拒捕而擅殺者以鬥殺論鬥殺者絞律擬絞監候潘都城依疑賊致斃人命仍照本律定擬鬥殺者絞律擬絞監候聲明業已病故等因具題臣等詳核案情已死龍石林明知潘姓祖山經官封禁輒商同劉倭仔等佔山窋

煤漁利雖係强佔山場罪入惟潘繼美等先因往阻
被龍石林用鳥鎗放傷該族長潘兆芨既已赴縣呈
控儘可聽候官為審理何以又復聚衆多人前往捕
毆致斃彵造至十三人之多復將劉椿仔頭顱砍落
扔棄河內種種情節兇殘難保無另挾他嫌及更有
起釁别情事後藉詞支飾且龍石林等業經預備鳥
鎗抵敵於初次被潘繼美喝阻即行放鎗拒捕何以
當潘蔔品糾衆喊罵之時並未開放鳥鎗僅用鎗桿
毆打已非情理况明知此造十餘人均經執持器械

往向捕毆何以除張細毛劉遇洪李汶俊持有刀担
外其餘均係徒手並非持械抵禦以致彼造十三命
全被殺斃並將攔阻之易鋐七一併戳傷身死誠恐
糾往之人尚不僅止此數雖龍石林等八命均有屍
親到案供明其張細毛等五命並未取有屍親供詞
更恐被殺數內尚非盡係有罪之人該撫於此等慘
斃多命重案並未詳晰研鞫率據該犯等避就之詞
輒謂死者均係罪人該犯等俱屬應捕遽照擅殺律
科斷而於易鋐七之被殺則謂係病故之潘都城疑

賊致斃殊不足以成信讞案情既未確鑿罪名出入
攸關臣部礙難率覆應令該撫再行提犯研鞫務得
確情按例妥擬具題到日再議

查審理人命案件其應否照擅殺科斷總以死者是否罪人及兇犯有無應捕之責各按律例分別定擬不得將並非實在罪人之案率援擅殺之條以致罪有出入况案關致斃彼造多命尤不容曲為遷就致啟闊脫之漸此案廖全洸等因歐陽入得並歐陽實連等族內牛隻走食伊等族人廖蔣臣田麥廖蔣臣將牛牽回族人找尋交還歐陽入得查知起意誣竊詐錢糾允歐陽實連等向廖蔣臣稱其竊牛欲捉送

官知肯出錢方免送究與廖莽臣口角經人勸令廖
莽臣還牛走散嗣歐陽入得因詐錢不遂知廖莽臣
族內牛隻放青無人看守起意牽牛作抵勒贖商允
歐陽賓連等十一人同往牽牛五隻拉走廖莽臣走
至撞見喊同廖全洸等趕出幫捕各用槍刀戳傷歐
陽入得等先後身死前據該撫將廖全洸等依事主
因賊犯曠野白日偷窃無人看守器物毆打致死不
論是否登時照擅殺罪人律擬絞監候等因具題經
臣部以歐陽入得因詐錢未遂起意牽牛作抵勒贖

並非偷竊即偶然藉端扶詐亦不得以罪人論況兩造均不下十餘人何以彼造十一人皆被毆斃此造並無一人受傷案情恐未確切駁令再行提訊妥擬題覆去後茲據該撫遵駁覆訊已死歐陽入得等俱係徒手牽牛被廖姓聚人追捕難免心慌失措廖全洸等心志既齊人數又衆且各持有刀械以致歐陽姓均被殺斃並以物各有主凡取非其有即謂之盜聲明歐陽入得等均係盜牛罪人等因仍照原擬具題臣等覆查取非其有即謂之盜係科罪之通例然

必實係起意偷竊無論公取竊取方可以盜論若先
有起衅別情因而取物抵制勒贖即與以竊盜論之
例未符今廖仝洸等因歐陽入得族內牛隻走食伊
族人廖莽臣田禾廖莽臣將牛牽回歐陽入得糾人
往向詐錢未遂復起意糾同族人將廖莽臣族內放
青牛隻牽回作抵勒贖不過藉端挾詐並非立意偷
竊居為己有與竊盜得財罪人不同如果歐陽入得
意在偷竊豈不慮及廖姓看見捕拿何以糾邀已十
餘人俱係徒手前往並未持有器械其被廖莽臣及

廖憒選擅見尚可云砍柴走至不期而遇或為情理

所應有至帮捕之廖金洸等十餘人何以不先不後均

在附近田工砍樹一經聞聲即各執持柴刀禾槍一

齊赶至亦未必能如此巧值謂非預謀糾衆兇聞其

誰信之且歐陽入得等所牽拉者究係何人牛隻原

題只稱廖姓族內並未詳細叙明况牛只係五隻而

行兇斃命者已十一人豈彼造被殺者皆為罪人而

此造殺人者盡屬事主例內只有事主殺死竊賊可

照擅殺科罪斷無事主族人殺死竊賊可照擅殺定

擬之理該撫於此等慘斃十餘命重案並不覈實懲辦經本部駁令再審仍復固執前擬並援引該省馬谷仔成案將該犯等仍照原擬以擅殺科斷殊不知馬谷仔之案係因死者一比將伊族內祭田水溝堵塞復拔毀田禾起衅並非僅止牽牛勒贖無論並非通行案件例禁援引即以情形而論亦與此案輕重各不相侔該省兇很之徒往往因口角微嫌糾衆械鬪相習成風動輒殺斃多命全在地方官認真辦理遇有此等案件嚴加懲創或可稍知畏懼冀挽積習

若將致斃一造十餘命之案仍復曲為開脫率照擅
殺擬絞援免致令慘殺多命竟無一人實抵殊不足
以懲兇殘而重命命臣部仍難率覆應令該撫另行
派員詳鞫按例妥擬具題到日再議

江蘇司 同治十一年

臣等查隣佑人等事後聽從事主糾邀致斃竊賊案件應否照擅殺問擬總以賊証是否確鑿為斷今該犯史仲惟因戴佃溂行竊伊隣人孫貴來農船聽從孫貴來糾邀往索船隻業與戴佃溂途遇將其攔住儘可追問竊情及原贓下落即或狡辯不認亦無難拉役見証費庭法與之質對乃彼此均無一言遽行刀械交加立時將其毆砍致斃已非情理所有且史仲惟係被孫貴來糾邀同往與事主之恨深切已不

同即被戴佃泡辱罵逞兇何處不可毆打乃輒用刀
戳傷其要害處所是何居心檢閱屍格死者咽喉被
扎傷痕重至透內食氣嗓俱斷迹其下手情形難保
非另有起衅別情及挾嫌有心致死事後串揑供詞
狡卸况被竊船隻藏於何處最為此案緊要關鍵戴
佃泡果否行竊僅憑隣人費庭法一面之詞死者始
終並未承認更恐有誣陷串揑情弊且船隻係笨重
之物非比細小物件可以隨便隱藏戴佃泡於晚間
行竊次日即被尋獲亦非事隔多日究竟原賍船隻

有無下落是否經事主起獲檢查原揭屍親及犯証人等均未詳細供明尤難信為死者行竊確據承審之員並未研審明確遽將該犯照擅殺行竊罪人例擬絞殊不足以成信讞案情既未確鑿罪名出入攸關臣部碍難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫務得確情按律妥擬具題到日再議

江蘇司 光緒八年

查律載罪人本犯應死而擅殺者杖一百等語此案孟馬因無服族叔孟懊征將伊妻宋氏搶賣控官差緝事後路遇扭獲稱欲送究孟懊征拔刀戳傷孟馬下部孟馬奪刀戳傷孟懊征身死前據該撫以孟懊征係該犯無服族叔搶賣卑幼之婦與搶卑幼財物相同殺傷例不得照擅殺科斷將孟馬依同姓服盡親屬相毆至死以凡論闘殺者絞律擬絞監候等因具題經臣部查孟懊征搶賣無服族姪孟馬之妻宋

氏按疎遠無服親族搶賣卑幼例應擬絞即屬應死
罪人孟馬係本夫有應捕之責其將孟懊征致死係
激於義忿與親屬搶奪財物被卑幼毆傷不得照擅
殺科斷之例不符等因題駁去後茲據該護撫將孟
馬改照擅殺應死罪人律擬杖等因臣等覆核情罪
相符應如所題孟馬改依罪人本犯應死而擅殺杖
一百律擬杖一百事犯到官在光緒七年五月十四日
恩詔以前應予援免該撫疏稱朱兆之聽從孟懊征搶賣
孟宋氏已成例無聽從凡人搶賣親族作何治罪明

文應比依娶主知情同搶減正犯罪一等例於孟幗征絞罪上減一等擬杖一百流三千里業已在監病故應毋庸議孟宋氏云云等語查朱兆之聽從孟幗征搶賣其族姪孟馬之妻孟宋氏已成該犯與孟宋氏素無瓜葛結夥已在三人以上其意圖搶賣分錢與娶主迥異自應按共犯罪而首從本罪各別者各以首從論之律定擬該護撫將該犯比依娶主知情同搶減正犯罪一等例擬流引斷殊未允協朱兆之應改依夥搶婦女已成為從例擬絞監候惟該犯業

已病故應毋庸議餘如所題完結逸犯孟興標等仍
令飭緝務獲究辦查此案於光緒八年　月　日
抄出到部計臣部例限應扣至　月　日限滿並
未逾限合併聲明臣等未敢擅便謹
題請
旨

奉天司 光緒九年

罪人拒捕

查審理致斃棍徒案件必死者實係擾害罪人兇犯因忿激難堪登時將其毆死方得依例擬徒若死者僅止空言訛詐並無行兇擾害實據自不得濫引此例致滋輕縱此案張見富與已死張成千同姓不宗素識無嫌張成千曾因結夥搶劫在逃未獲嗣張成千逃回至張見富家言伊祖工欠其家錢二千千硬向張見富訛索張見富要賬瞧看張成千答稱無賬亦得給錢張見富因知張成千係屬盜匪未敢與較

支吾過去迨後張成千屢次遣人逼索張見富躲避
旋與伊弟張見春並丁機匠梁機匠赶車往外村赶
集抵抵道上撞遇張成千踵至張成千仍向詐索張
見富分辯張成千嚇罵即卸牛隻張見富攔阻張成
千抽尖刀硬將牛韁割斷牽拉欲行張見富情急將
其尖刀奪獲拉傷其手心張成千復掏出洋槍向張
見富施放未中張見富轉身欲逃張成千追及將伊
髮辮揪獲張見春用木棒丁機匠梁機匠各拏尖刀
向張成千亂行毆砍張成千不肯釋手張見富掙脫

不閑回手用刀連砍致將張成千咽喉食氣顙砍斷移時身死該侍郎以張成千在外搶刦兇惡素著鄰里咸知即屬罪人張見富雖無應捕之責惟因張成千恃強逞兇訛詐威逼將其砍斃實係忿激致死未便遽照擅殺科斷亦與共毆有間將張見富依實在兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死例擬徒等因咨部　本部詳核案情已死張成千先至該犯張見富家稱伊祖上欠錢硬向訛索並屢次遣人逼討究係空言並未詐去錢文嗣該犯與

弟張見春及丁機匠梁機匠坐車赶集與張成千撞
遇復被詑索並持刀割斷牛韁欲牽牛隻無論該犯
等同行四人張成千一人不應如此肆强即使實有
其事並未將牛隻拉走與實在逞兇擾害情形不符
該犯輒同丁機匠等將其毆砍致斃豈得與登時殺
死棍徒同論僅擬城旦即謂死者係結夥搶刦在逃
罪人其事與該犯無涉亦不能以此毫無証據虛詞
免該犯抵償之罪且檢查原咨該犯到案初供係因
向張成千討要牛價不給將其共毆致死乃因犯供

翻異並犯妻張王氏在部呈訴頓改前供謂係死者
平空訛詐行兇擾害如果屬實該犯豈肯舍輕罪不
供先認重罪之理顯係揑詞支飾承審之員於此等
人命重案並不詳細嚴鞫率據狡避供詞將該犯照
登時殺死棍徒例擬徒殊不足以成信讞案情既未
確鑿罪名出入攸關本部礙難率覆應令該侍郎再
行提犯嚴鞫務得確情按律妥擬報部到日再議可也

奉天司　光緒九年

查例載差役非奉官票致被毆死者照平人謀故閗殺本律定擬又律載閗毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候各等語此案段有因向姜汶秀索討賭欠嚷閙被奉票查傳另案人証差役呂振海等撞遇拏獲押帶投店經周玉清聞知糾人前往解救散役色汶秀因見段有逃跑持槍追及互閗段有被扎情急抬起扎槍戳傷色汶秀身死查段有雖曽聚賭罪有應得惟已死色汶秀係散役隨同正役查傳另案

人證並非奉票指拏該犯之人即周玉清糾人前往
解救亦與聚衆奪犯不同該犯因被色汶秀追毆將
其戳斃自應照凡鬭本律定擬應如該將軍所咨段
有合依鬭毆殺人者不問手足他物金刃並絞律擬
絞監候秋後處決該將軍咨稱姜汶秀因賭欠滋事
應照賭博不分兵民枷號兩個月杖一百呂振海奉
票帶領散役傳人妄拏非其應捕之人致釀命案照
差役致釀人命之案訊無詐贓拷打凌虐情事為首
例擬杖一百徒三年段珠云云等語查差役並無拷

打凌虐爲首擬徒之例係指將奉官傳喚人犯私行羈押並無人命者而言與例內上文差役逼斃人命語氣並不連屬豈可割裂牽引今差役呂振海奉票帶領散役傳人將索討賭欠之毆有等拏獲押店意在交鄉約查辦既與奉官傳喚人犯私行羈押者不同其散役色汶秀被毆有戕斃亦與差役自行逼斃人命情節迥異如因該犯以差役妄拏牽涉未便輕縱亦祇應酌量問擬呂振海應革役毆照不應重律杖八十酌加枷號一個月枷滿折責發落該將軍將

該犯照差役釀命訊無詐賍拷打凌虐為首例擬徒之處係屬錯誤應毋庸議餘如所咨辦理再查此案例內指明應照凡鬬定擬該將軍所引毆打粮差致死在完粮之後照凡鬬定擬例文檢查現行官頒條例並無此語該將軍率行援引殊非慎重刑章之道嗣後凡未經通行及一切坊間私刻遠年舊案仍遵定例概不准援引以免紛岐而杜流弊

山東司 光緒九年

查竊盜臨時盜所拒捕刃傷事主例應問擬斬決必定係情急圖脫用刀自割衣襟因而誤劃方可照例酌予減等若核其下手情形稍有未符即不得率行援引致涉寬縱此案李池先未為匪趙木匠先因犯竊擬徒留養嗣趙木匠與李池商允行竊同夥二人李池攜帶小刀趙木匠徒手混入縣城四更時分偕抵該縣儒學教諭署後越牆進院趙木匠在院接贓李池撬落窗戶入室竊得錢文衣服遞交趙木匠開

門携賍先逃李池進内復竊尚未得賍被事主王貫
氏驚起扭住衣襟喊捕李池情急圖脱用刀割斷衣
襟致誤劃傷王貫氏右手腕並削落右手小指掙脱
逃出追及趙木匠告知誤傷事主情由一同越城逃
逸將賍賣錢分用事主報勘獲犯該撫將李池依竊
盜臨時拒捕傷人情急圖脱用刀自割襟帶誤傷事
主例於斬候罪上減發新疆為奴照例改軍趙木匠
依偷竊衙署例擬軍等因咨部　本部查趙木匠糾
邀李池行竊教諭衙署錢物業經携賍先逃其於李

池拒傷事主之時並未在場目擊將趙木匠從重照偷竊衙署服物例問擬充軍尚屬與例相符至李池一犯進内復竊僅被事主王賈氏扭住衣襟喊捕並非緊揪不放該犯何難用力掙脱乃謂用刀自割衣襟並無拒捕之心已難憑信即謂實係意止圖脱其先致傷王賈氏右手腕一處尚可謂之無心誤劃何以復將右手指削落始行跑走其爲該犯因被事主扭獲逞兇拒捕到案捏詞避就情節顯然該撫並未嚴切根究輒將臨時拒捕之案率引割襟誤傷之條

辦理殊未允協罪名出入攸關本部礙難率覆應令

該撫再行提犯研鞫務得確情按例妥擬報部到日

再議可也

四川司 光緒十一年

為片覆事准都察院片稱云云等因前來　查罪人持仗拒捕被捕人登時格殺律以其倉猝抵禦故予勿論至捕人已將器械奪回則罪人即屬徒手並無抵禦急情可言律內既無殺死空手拒捕罪人輕減明文故向仍按照擅殺不拒捕罪人科斷蓋不以拒捕無據空言致啟捕人輕視人命之漸也今竊賊謝芋潰雖先持棒拒捕惟捕役党懊已經將棒奪回即與格殺不同該督按照罪人不拒捕而擅殺律科罪核

與向辦成案相符該督所引律文並無錯誤今准片
查相應咨覆仍將原稿片送會畫
貴院可也

四川司 光緒十一年

除窃盗臨時盗所拒捕傷非金刃傷輕平復為首罪應擬軍之蕭洸庭已被差圍格殺身死應毋庸議外查律載窃盗贓一百二十兩以上絞監候為從減一等又例載窃盗拒捕傷非事主刃傷以下仍加本罪二等問擬各等語此案吴老二聽從在逃之向啓彰窃李春芳家銀物復聽蕭洸庭主使用木棒拒傷事主逃逸被差緝拏拒捕刃傷差役周順平復查該犯聽糾夥窃李春芳家得贓已在一百二十兩以上罪

應滿流其聽從用木棒拒傷事主按竊盜臨時盜所
拒捕傷人傷非金刃傷輕平復為從罪止滿徒至逃
後經差役周順緝拏用刀將其戳傷與刃傷事主者
不同自應照例於竊盜滿貫為從滿流罪上加二等
科斷該督將該犯依犯罪拒捕毆所捕人至折傷以
上本律擬以絞候係屬錯誤應即更正吳老二應改
依於竊盜賍一百二十兩以上為從減一等滿流罪
上加拒捕罪二等例擬發近邊充軍已被差圍格殺
身死應毋庸議餘如所咨辦理查失察牌保及不能

禁約該犯等父兄均事在光緒十一年正月初四日

恩旨以前應免傳責逸賊向沓等仍令該督飭緝務獲究

辦至管獄官云云

奉天司 光緒十二年

查例載實在兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人忿激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候又律載殘毀死屍者杖一百流三千里各等語此案閻保泳與已死于廷棟素識無嫌閻保泳向于廷棟要得小黑狗一隻後被外狗咬死于廷棟查知尋向要狗閻保泳央俟另給一隻于廷棟不允定要原狗否則給錢閻保泳知其有意訛詐向斥于廷棟混罵並將閻保泳揪住欲赴官控理

經鄰人郝連奎拉開閆保泳慮恐到官受累央允郝
連奎說合給錢十五千文閆保泳因無錢文即將二
歲男孩賣錢十千文于廷棟攜去又將七歲女孩許
與李茂倫做童養兒媳得錢十五千補給于廷棟五
千文完事于廷棟以閆保泳老實可欺屢向訛借稍
一違拗即聲稱將其全家殺害閆保泳思欲控究被
滕果喜勸阻後于廷棟手拿木棒復至閆保泳家坐
在炕上聲言被竊烟土一百八十兩因無狗防守所
致令閆保泳賠錢五十千文閆保泳無錢回覆于廷

棟又將閆保泳家碗盞砸毀並稱如不允從即令不得安度閆保泳氣極憶及兒女為伊出賣愈覺怨恨起意將其殺害即假向央緩走近炕前乘其不妨將其衣服揪住按倒炕上取木棒毆傷其額顱鼻梁腦後于廷棟滾跌落炕閆保泳順拏鐮刀將其右眉右眼下唇腦後砍傷立時殞命將屍拖放藏豆土窖用浮土私埋後恐日久敗露起意棄屍滅跡復刨開浮土剝下屍衣用鐵斧砍落屍頭將屍身砍成兩截割落兩胳膊兩腳分裝椰條筐挑至荒甸撩棄將屍衣

燒毀經地主查見屍身報驗獲犯審供不諱該將軍將閆保泳依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候等因咨部　本部查該犯閆保泳因向已死于廷棟要得黑狗一隻說被外狗咬死本屬事涉微細于廷棟輒向訛索該犯素因畏其兇橫先後將幼男幼女賣錢付給即可寢息完事乃于廷棟復因該犯老實可欺聲稱定行殺害全家又持械至伊家內坐在炕上訛要錢文並將碗盞砸毀跡其種種兇惡情形實與棍徒無故生事擾害無異迥非尋常罪人可比如果訛

明該犯實係登時忿激將其致死自應照殺死棍徒之例科斷即因事後砍碎屍身情節較殊亦應按照殘毀死屍例從重擬以滿流方與情罪相符該將軍既稱于廷棟係屬無故擾害又將該犯照擅殺罪人律擬絞辦理殊涉紛歧罪關生死出入本部礙難率覆應令該將軍再行提犯研鞫務得確情援例妥擬到日再議可也

四川司 光緒十三年

臣等查劉待照與郭姜氏通姦禁絕後復將郭姜氏誘往伊家姦宿本係罪人郭姜氏之夫郭憶生約同陳淀幫前往捉拏則陳淀幫即屬應捕設令陳淀幫將劉待照致斃自應援本夫糾往捉姦殺死姦夫之例照擅殺罪人律定擬今劉待照將陳淀幫拒傷身死其應照罪人拒捕殺人律斬候即可隅反乃該督既稱陳淀幫係郭憶生糾往捉姦復以其非例許捉姦之人將該犯依鬪殺律擬絞監候殊未允協罪関

斬絞出入 臣部未便率覆應令該督另行按律妥擬
具題到日再議

浙江司 光緒十三年

查審理人命案件必死者寔係姦盜罪人方可援照擅殺問擬況案關火器殺人尤應詳細推究致死確情不得牽據含混供詞遽行定讞致滋輕縱此案張森憘與王洙洙同村素識無嫌張森憘因村中常有野猪踐食田麥携帶竹銃前往摎捕見一小野猪由山脚奔過張森憘開放竹銃將猪打倒上前背負轉身欲走王洙洙趕至恃强將猪奪去撩在地上張森憘不依喊阻王洙洙點放竹銃將張森憘左右臁肕

轟傷坐跌在地張森情恐其再放情急開鎗嚇抵適
傷王洙洙膝肚等處倒地越日殞命報驗審供不諱
該撫以野猪已被該犯打斃背負肩上係屬應得之
物與彼此在野赶逐者不同王洙洙恃强搶奪寔屬
罪人該犯放鎗嚇抵適傷斃命即屬擅殺將張森情
依罪人不拒捕而擅殺以鬪殺論鬪殺者絞律擬絞
監候等因具題臣等詳核案情野猪生長田野本係
人人可得之物張森情因猪踐食田麥携帶竹鎗往
捕打斃一猪如已背負回家行至中途始被王洙洙

奪去尚可謂之搶奪今猪甫打斃正欲背走王洙洙即趕至奪取不過恃強相爭與原係該犯之物被其搶奪者不同且王洙洙僅將猪隻擦在地上並未携去因該犯喊阻將伊銃傷設使具控到官祇係爭猪起衅豈能竟科王洙洙以搶奪拒捕銃傷事主之罪則張森憶銃傷王洙洙致斃其不能照擅殺科斷即不待辯而自明且檢查原揭王洙洙亦係携帶竹銃出外打獵安知非彼此同時打倒一猪王洙洙見該犯搶先背走趕往爭奪該犯輒放銃將其轟傷身死

事後捏詞支飾以為卸罪地步承審之員於此等情節並不詳細研鞫率憑佼避供詞遽照擅殺定擬殊不足以成信讞案情既未確鑿引斷亦未允協罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫務得確情妥擬具題到日再議

浙江司 光緒十四年

查律載犯罪拒捕毆人至折傷以上者絞為從減一等等語此案邱先登聽從逸犯馬增青將王道紀兩眼剜瞎在場助勢如係尋常鬪毆自應科以兇徒忿爭之罪今馬增青因屢次盜砍王道紀毛竹均被撞見喝阻未經得贓輒起意糾同邱先登等剜瞎王道紀兩眼洩忿並砍毆多傷是馬增青事後糾毆由於犯竊起衅雖事主並未向捕而其挾嫌報復較之被追圖脫拒捕情節尤重將來緝獲馬增青到案應照

犯罪拒捕毆所捕人至折傷以上律擬以絞候該犯
邱先登明知馬增青行窃未遂戎向事主尋毆竟敢
聽糾隨同前往即屬拒捕為從自應按律減等科斷
該撫不究其起衅之由並忘傷者之為事主率擬兇
徒因事忿爭例謂首犯馬增青罪應擬軍將邱先登
於軍罪上減等擬徒引斷殊未允協邱先登應改依
犯罪拒捕毆人至折傷以上者絞為從減一等律杖
一百流三千里惟該犯僅止在場助勢究未下手傷
人應於流罪上酌減一等擬杖一百徒三年事犯到

官在光緒七年五月十四日

恩詔暨十一年正月初四日

恩旨以前係聽從罪人拒傷捕人成篤業因在場未經動

手酌減擬徒應不准再行累減即行定地充徒至配

折責拘役仍令飭緝逸犯馬增青等務獲究報可也

四川司 光緒十四年

查審理追捕罪人誤斃旁人之案必須詳核案情妥擬罪名方昭允當况案經駁審尤不得率援未經通行成案咨請部示致失情法之平此案賴洪舜之兄賴從導與張泳通因土地廟會期演戲充當會首詢黃麻麻聲稱欲在廟側荒地擺做錢寶令胡辛娃約人猜壓賴從導聞知阻止黃麻麻斥說多管賴從導不依致相罵詈胡辛娃攏勸賴從導斥護拔刀向砍胡辛娃奪刀閃至賴從導身後戳傷其左腿賴從導

拾石黃麻麻接刀戳傷其左腿胐䐁賴從導轉身扭住黃麻麻胸衿拚命黃麻麻情急用刀戳傷其右腋肷倒地維時賴洪舜正携鳥鎗裝就砂藥點燃火繩赴地看守糧食轉回瞥見聲喊追拏黃麻麻等跑走賴洪舜慮其遠颺用鳥鎗向黃麻麻點放不期張泳通正由廟側出恭轉出繞道截捕賴洪舜收手不及致誤轟傷張泳通左太陽等處移時賴從導張泳通殞命前據該督將黃麻麻依共毆人致死下手傷重律賴洪舜比照因鬪毆而誤殺旁人以鬪殺論律均

擬絞監候等因具題經本部查核黃麻麻情罪相符照擬題覆至賴洪薛如果實因黃麻麻等將伊兄賴從導共毆致傷身死跑走情急追拏用鎗向黃麻麻點放致誤轟傷張泳通斃命是黃麻麻係戳死伊兄應抵正兇設當時賴洪薛將黃麻麻放鎗致斃應照擅殺應死罪人律擬杖今因不得手刃仇讐將幫捕之張泳通誤斃情殊可憫若將該犯竟照因鬬毆誤殺旁人本律擬以繯首未免與因擅殺尋常罪人誤斃人命者漫無區別自應於鬬殺罪上酌量減等方

照情法之平惟詳核案情恐另有起衅别故駁令再
行研鞫妥擬去後兹據該督遵駁訊據賴洪蕣供稱
該廟本極寛敞當日會期張泳通係在廟内經理黄
麻麻等欲在廟側擺做錢寶賴從導開知出外阻止
之時張泳通尚不知悉及至黄麻麻等戳傷賴從導
倒地跑走伊携鎗趕至瞥見處犯逺颺放鎗向黄麻
麻點放不期張泳通適在廟側出恭走出看見繞道
截捕伊收手不及砂子發出誤將張泳通轟傷斃命
實係事出倉猝委無另有起衅别故並聲明賴洪蕣

追捕罪人放鎗誤斃人命遍查律例並無作何治罪明文檢查成牘道光三十年江西雩都縣民鍾幇義等致傷王灝針等共斃四命案內王灝綬係已死王克昭小功服姪因王克昭被鍾其源刀傷倒地恐被復砍用銃向鍾其源嚇放誤傷攔勸之鍾邦拴身死該省先經咨請部示嗣奉部覆以與捕賊誤殺旁人之案事異情同應酌照因鬭毆誤殺旁人以鬭殺論之律問擬經該省遵照將王灝綬擬絞題覆在案此案賴洪薛放鎗欲轟之黃麻麻亦係戳斃伊兄賴從

導應死罪人並無二致細繹部議應量減之文蓋以
欲殺應死罪人因而誤殺旁人較欲殺尋常罪人因
而誤殺旁人者情節尤輕惟律例既無專條援引易
滋出入賴洪薛罪名應否援案擬絞抑或酌量議減
之處咨部示覆等因　查謀故及鬪毆戲殺均著有
誤殺旁人之條惟因擅殺誤殺旁人並未定有專例
誠以此等案件情節輕重不同全在司讞者臨時酌
核辦理即如火器捕賊誤將旁人轟斃向俱按照鬪
殺問擬蓋因殺死賊犯本例重則生絞輕亦予以滿

徒故誤殺之罪不能過寬至擅殺應死罪人律止杖一百則因而誤殺旁人其不能與捕賊誤殺同科自可隅反今賴洪蕣因見黃麻麻將伊兄賴從導毆傷身死跑走情急追拏用鎗向黃麻麻點放不期轟傷張泳通斃命前經本部核其情節係因追捕應死罪人起衅較尋常誤殺之案為輕尚可量予減等第恐案情不甚確鑿駁令另行審擬該督既經覆訊明確若以為該犯情節實可矜憫不妨酌減科斷如謂死者究屬平人無故慘遭殺害該犯雖有可原之情於

法仍應諭抵亦應將原擬無可改易之處聲明具題再由本部會同法司題覆不應兩可其詞遽行咨請部示竟令本部自擬自核况檢查光緒九年江蘇省題苗學得因伊父被族人苗操中殺死起意致死苗操中為父復仇致放鎗誤傷族人苗金中身死該撫將該犯酌照謀殺人誤殺旁人斬候律上量減擬流經本部照擬題結核與此案同一欲殺應抵正兇同一誤將旁人轟斃且父子兄弟同一天性之親即以之援照定擬亦屬切當至該督所引江西雩都縣民

王灝綬放銃誤傷鍾邦拴身死照鬬殺擬絞之案雖亦係有服親屬當場向應抵正兇點鎗嚇放以致誤斃旁人惟因兩造互毆致斃多命且該省械鬬之風最盛特爲酌量從嚴與現案賴洪薛似同而實異該督並未詳加比核率欲援以爲証不知本部爲天下刑名總滙凡核覆例無明文之案輕重揔期得平斷不能强歸一致所有賴洪薛一犯應令該督自行酌核例案妥擬具題到日再議可也

奉天司 光緒十四年

查審理擅殺放火擾害罪人案件必須嚴究商謀下手致死確情況案關翼長聽信捏禀主使放火燒房致釀人命尤應詳細推究不得率憑含混供詞遽行定讞致滋輕縱此案李九覔與翼長特克璽巴雅爾及太平哨長並已死蒙古阿爾塔均素識無嫌嗣太平胞弟安平有地一段租給李九覔與其妻弟李彥童等承種議明九年限滿歸還地畝當交租價錢文立有文契迨後安平病故有李九覔交好在逃之于

罪人拒捕

容至李九寬家居住太平令李九寬李彥童等增長
租價未允挾嫌至翼長特克璽巴雅爾前揑言李九
寬等私種牧廠特克璽巴雅爾信真恐礙牧養屢派
牧丁哨烏往逐搬家李九寬不肯遷移特克璽巴雅
爾令太平再去驅逐並稱如不遷居囑太平燒其窩
棚太平帶領阿爾塔等同往驅逐李九寬出向分辯
阿爾塔與太平商允用火點燃柴草將李九寬等房
屋焚燒李彥童畏懼携眷逃逸時李九寬與子容見
火起情急李九寬拏刀砍傷阿爾塔頂心偏左並左

肐肘阿爾塔倒地亂滚于容復用刀槍戳砍致傷阿爾塔左右腸等處越日身死報驗審供不諱該侍郎將李九寬依兇徒挾仇放火無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死例擬徒並聲稱巽長特克璽巴雅爾有管地方之責訊因太平捏稟所致與寔在囑令放火者有間惟慮及恐嚇牧養究屬因公起見委無挾嫌別情應從寬免其置議太平肇衅釀命業經病斃于容等在逃緝獲另結等因咨部 本部詳核案情該犯李九寬與妻弟李彥童等租種太平之

弟安平地畝議明年限交價立契已經四載乃太平
因伊弟病故令李九寬等增長租價未允挾嫌向巽
長特克璽巴雅爾揑稟帶領阿爾塔等往逐燒其窩
棚寬屬無故擾害李九寬等忿激登時將阿爾塔砍
傷致斃固應照被害之人登時殺死棍徒例科斷惟
檢查傷單李九寬僅止首先刀砍阿爾塔頂心左肐
肘于容最後用刀槍戳砍左右膀等處均有致命損
透重傷如果以後下手傷重論則應以于容當其重
罪李九寬係在餘人之列究竟阿爾塔死於何人下

手湯重並未詳細聲叙已屬含混況巽長特克壐巴
雅爾於太平捏稟李九寛等私種牧廠並不查訊是
否屬寔任聽太平一面之詞輒屢派牧丁逐令搬移
復主令太平催逐燒其窩棚以致太平帶人焚燒李
九寛等房屋釀成人命其為賄串訛詐倚勢欺壓尤
屬顯然即使果不知情該巽長輕信人言率令燒燬
平民房屋亦有應得之咎乃謂該巽長係因太平捏
稟慮及恐礙牧養究屬因公遽請免其置議未免曲
為開脱案情既涉支離引斷亦未允協罪名出入攸

閩本部礙難率覆應令該侍郎再行提集犯証研鞫
確情並嚴拏逸犯于容等務獲質訊明確妥擬報部
到日再議可也

河南司 光緒十五年

查律載罪人不拒捕而擅殺者以鬭殺論又鬭毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候各等語此案陳一章因被王路州挾嫌誣告放火搶奪撞遇向斥爭毆輒起意致死與伊弟陳中一各用刀將其砍傷身死已死王路州挾嫌誣告陳一章係屬罪人該犯將其故殺致斃實屬擅殺雖擅殺無論謀故第究係有心欲殺與尋常共毆案內正餘各犯俱有致命重傷而致死之傷介在疑似者情節不同自應仍照擅殺

本律擬絞該撫因餘人陳申一毆有致命重傷在押病故照共毆案内餘人監斃在獄准其抵命之例將陳一章減等擬流引斷殊未允協應即更正陳一章應改依罪人不拒捕而擅殺者以鬪殺論鬪殺者絞律擬絞監候事犯在光緒十五年三月十六日

恩詔以前係擅殺擬絞應准援免後再有犯加一等治罪死係罪人毋庸追埋該撫疏稱陳申一云云

四川司 光緒十四年

查律載犯罪拒捕殺人者斬監候為從減一等等語此案康松停先因綹竊不知姓名人白布一疋經該縣差役曹起奉票在場巡查將康松停拏獲送縣訊明責刺省釋康松停被責懷忿起意約人毆打洩忿邀允晏老九陳雙發帮毆同至場外等候見曹起走至康松停斥其不應將伊送官受責曹起不依致相罵詈曹起撲毆康松停用刀背毆傷其左肩甲等處曹起拔刀向戳康松停毆傷其左手腕等處陳雙發

用扁担先後毆傷其額顱等處晏老九拾刀戳傷其
左肐肘等處曹超起身用脚輪踢晏老九戳傷其右
膁肕康松停又用刀背毆傷其左膁肕左後脇等處
倒地移時殞命報驗獲犯訊詳該縣以康松停先雖
犯竊業經到官責剌即屬無罪之人其事後挾嫌糾
毆亦與拒捕不同將該犯照共毆致死傷重律擬絞
經該司查康松停係挾曹超拏送責剌之嫌非因別
故而殺衡情定讞似應比照直隸省賊犯挾嫌報復
之例依罪人拒捕本律定擬發委成都府審辦該府

等以窃賊挟嫌報復殺差之例係專指直隸一省而
言雖斷罪無正條似可比引問擬惟查嘉慶十六年
山東省窃賊高三因窃雞被捕役崔士有拏獲掙脱
跑逃糾同葛湛等將崔士有兩眼究瞎經部照罪人
拒捕問擬雖同係挟嫌報復高三究未拏送到案與
康松停已經責釋者有間又咸豐八年山東省窃賊
王明清扎傷差役李得殞命係票内並未指明姓名
而該犯確係本案正賊曾以可否照直隸省例問擬
咨奉部示令照拒捕本律擬以斬候毋須再引直隸

省之例致滋牽混論罪則彼案已准部示令擬斬候
論例則彼案又經部駁不得牽引直隸省專條舉以
相較殊覺無所適從惟查該犯康松停綹窃布疋曹
起奉票在場巡查即有應捕之責將該犯拏獲送官
該犯雖已責釋與平人無異而曹起係應捕之人該
犯不得相仇若因別故起衅將其殺死自可照尋常
之例問擬今該犯挾仇報復與常人共毆不同自應
比照直隸省賊犯挾嫌報復殺死差役依罪人拒捕
本律定擬第無成案可據究竟該犯康松停應否比

例擬斬從犯減流枷仍按共毆律擬絞餘人擬杖之處詳經臬司轉詳該督咨部核示等因 本部查賊犯先經捕役拏獲送官責釋挾嫌報復拒殺差役照拒捕本律擬斬之例係專指直隸一省而言至他省遇有似此案件向俱按照罪人拒捕之律問擬駢首歷經辦理有案原以此等賊犯雖經到官責釋死者究係應捕之人不得相仇如係意圖報復致有殺傷即與拒捕無異較之因他故而毆應照凡鬬定讞者迥不相侔也今康松傳因絡谿布疋經奉票巡查之

差役曹起拏獲送縣責釋後輒挾忿糾邀晏老九等將曹起共毆致斃該縣以康松停先雖犯竊業經到官責刺即屬無罪之人其事後挾嫌糾毆亦與拒捕不同仍照共毆人致死律問擬繯首是略其拒捕之情而僅科以凡鬪之罪核與例案均不相符該臬司以康松停係挾曹起拏送責刺之嫌非因別故而殺似應照直隸省例依拒捕本律擬斬比附固屬允當然究係直隸省專條他省不得牽引至該府等所引嘉慶十六年山東省高三及咸豐八年山東省王明

清二案其為罪人拒捕均與此案事異情同而王明清一起即係本部駁令改用拒捕本律毋庸牽引直隸專條之案舉以相較情罪既屬允協自可援照將該犯照罪人拒捕殺所捕人律擬斬從犯減等擬流毋須再引直隸專條反涉牽混惟全案供招並未咨部案情是否確鑿本部無從懸擬應令該督速飭審擬具題到日再議可也

湖廣司 光緒十四年

查例載圖財害命得財而殺死人命者首犯與從而加功者俱擬斬立決未得財殺人為首者斬監候從而加功者絞監候又律載謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監候又犯罪拒捕殺所捕人者斬監候為從減一等各等語又嘉慶十二年本部議覆廣東省題周亞敬聽從搶奪牛隻致死事主工人涂亞燦滅口案內酌擬嗣後凡搶竊得財致死事主之案悉照拒捕殺人本例辦理等因題准通行各省遵辦在

案此案張遜致成茂桂與曹漢雲均籍隸湘鄉縣比隣居住素相交好嗣張遜致會遇成茂桂各道貧難張遜致稔知曹漢雲來至湘潭縣清理貨帳需銀應用起意誆稱有銀三百兩須滙寄回籍令成茂桂託曹漢雲就近撥兌並商明包封石塊假作銀兩給曹漢雲閱看俟騙得滙銀書信再將假銀攫去一面持信回湘鄉至曹漢雲店內索銀分用成茂桂允從即照張遜致所揑情節往向曹漢雲告知曹漢雲信以為實允為撥兌成茂桂隨邀同曹漢雲至張遜致住

棧將假銀交給約令同至錢舖再行拆封平估並稱次早即須回籍催索滙信曹漢雲當即寫就交與張遜致收執張遜致密令成茂柱先往前途等候自與曹漢雲先後出棧張遜致故意行走落後成茂柱突出搶奪包袱曹漢雲認識成茂柱面貌直呼姓名詰問並扭住衣襟不放成茂柱情急圖脫即取身帶鉄錘連毆傷曹漢雲顋門張遜致踵至見事已敗露起意致死滅口上前接錘毆傷曹漢雲額顱右額角倒地曹漢雲在地詈罵張遜致又用錘毆傷其右眉等

處登時殞命旋經曹漢雲之兄曹漢源尋獲屍身報
驗獲犯追出曹漢雲所寫滙信給屍屬看明實係曹
漢雲親筆該縣將張遜致依犯罪拒捕殺人律擬斬
監候成茂桂照為從減一等擬流解由臬司轉詳經
該撫以該犯並未被捕亦非護贓拒毆係屬造意謀
殺原詳將該犯照犯罪拒捕殺人問擬似未允當飭
令查明例案妥擬另詳去後嗣據該司以搶竊得財
後致死事主之案嘉慶十二年通行悉照拒捕殺人
本例辦理並查有廣東省周亞敬聽從搶奪致死事

主工人滅口又羅振都商同伊妻陳氏行竊古陳氏銅錢致死事主滅口二案分别照搶奪殺人及竊盗臨時盗所拒捕殺人例擬結聲明張遜致之致死事主滅口與周亞敬羅振都兩案事異情同似應遵照通行依犯罪拒捕殺人本律問擬復經該撫查有嘉慶十二年涂中和起意誆騙揑稱伊姊夫卞萬表之父卞大棕跌斃向卞萬表族叔卞宗道店内賒取布疋不允涂中和復浼卞萬表堂弟卞運鍾同往賒取卞運鍾以伊伯跌斃欲往送喪一路同行涂中和不

能脱身恐致敗露將卞運鍾用石毆斃照謀財害命定擬經部改依謀殺人律擬斬監候核與現辦之張遜致一案情事似屬相同張遜致意在致死滅口並非被捕拒毆與該司所引廣東周亞敬羅振都情事不甚符合應否即如所擬將張遜致照犯罪拒捕殺人問擬斬候成茂桂照為從減等例擬流抑應查照涂中和成案將張遜致照謀殺本律擬斬成茂桂照聽從誆騙准窃盜為從拒捕加二等問擬各科各罪以期罪名允協之處咨部核示等因　本部查張遜

致商同成茂桂誆騙曹漢雲銀兩成茂桂被曹漢雲窺破扭住不放情急圖脫先取身帶鉄錘將曹漢雲連毆致傷張遜致踵至見事已敗露起意將曹漢雲致死滅口接錘迭毆立斃其命如果案情屬實是張遜致等設局誆騙律應准竊盜論係屬罪人雖事主未向張遜致捕拏而張遜致因見夥犯被獲慮恐敗露輒將事主致死滅口較之護夥帮毆斃命者情節尤重且同犯一事亦未便援引兩例自應如該司所擬遵照嘉慶十二年通行將張遜致依犯罪拒捕殺

入律擬斬監候成茂桂依為從減等擬流其所引羅
振都等二案雖係搶窃拒捕與現案誆騙情節稍異
惟同一致死事主滅口以之援照定擬亦尚不為錯
誤至該撫所引涂中和一案被殺之卞運鍾並非事
主與此案之致死事主滅口者迥不相同未便援以
為證惟詳核此案情節該犯張遜致成茂桂既與曹
漢雲均係同縣比鄰居住則欲誆騙曹漢雲銀兩豈
不慮及事後查獲必致控官究治迨曹漢雲業已寫
就滙票交張遜致收執張遜致儘可容交成茂桂持

至曹漢雲店内兑銀自行乘閙逃脱何以必令成茂桂先往前途等候一見曹漢雲走至輙用鉄錘將其毆傷已難保無蓄意圖財預謀致死情事即使實係圖騙銀兩因事已敗露始行起意致死當成茂桂被曹漢雲認明靣貌扭衣不放之時自較未經被扭之張遜致其情尤為急迫豈有不從而生心反待張遜致獨自起意將曹漢雲致死之理況張遜致本係成茂桂同夥並無所用其隱諱其將事主致死滅口又係圖脱二人之罪亦何至秘之又秘不向成茂桂告

知且成茂桂之備帶鉄錘果係何心既謂有圖脫急情乃將事主毆傷復不掙脫逃走直至張遜致毆斃事主之後仍將鉄錘接回攜至家內隱藏又屬何意其為商同謀命成茂桂聽從加功事後恃無証佐捏詞卸狡尤屬顯而易見案關誆騙致斃事主在首犯或科謀殺或科拒捕尚屬同一斬候而從犯則有擬流擬絞之分律於謀殺平人且應嚴定首從之罪豈罪人謀殺事主轉可含糊定讞竟較平人治罪為輕該省祇於首犯罪名爭執不已獨將最關緊要之從

犯任聽狡供避就並未切實推求殊不足以重刑章
而懲兇暴所有張遜致等一案供招既未咨部從犯
罪名尤關出入本部礙難懸擬應令該撫提犯研訊
確情按律妥擬具題到日再行核覆可也

罪人拒捕

奉天司 光緒十六年

查審理人命案件必死者實係平空訛詐擾害罪人方可照擅殺科斷若因索討賭欠起衅究犯係與死者同賭之人彼此均干例議自應仍照凡鬬問擬豈得遽援登時殺死棍徒之條致案情例意不相符合

此案李幅因張雲棚知伊有錢起意商允張幅誘賭賺錢俵分隨邀請李幅偕抵張幅家中共飲張雲棚鋪設寶帳做寶逼令李幅同雇工賈成謝幅同賭李幅被逼不過勉強猜壓輸錢六十吊零四百文次日

張雲棚找向李幅要錢李幅無錢央人作保緩日交
付張雲棚應允走回張雲棚之弟張雲青與賈成謝
幅復强邀李幅至張幅家飲酒張雲棚仍前做寶逼
令李幅等猜壓李幅贏錢二百四十五吊張雲棚向
告明日還錢李幅慮恐再來逼賭即言贏錢抵賬餘
皆不要張雲棚等走散次日張雲棚向張雲青賈成
謝幅聲言李幅不索贏錢明係避賭不如毆打一頓
出氣張雲青等允從一同往向李幅逼要賭輸錢文
李幅答稱贏錢尚未向討因何反向要錢張雲棚等

與李幅互相罵詈貫成揪住李幅髮辮毆打張雲棚喝令張幅摟抱後腰張雲青捉住衣領謝幅赶前揪住頭髮將李幅側按倒地亂毆張雲棚持刀向扎李幅滾閃未傷乘勢奪刀嚇戳張雲棚等釋手李幅脫身站起奔逃張雲棚先行趕出門外拾捧迎毆被門上坎絆格未傷李幅闖出張雲棚復向抓毆李幅情急用刀嚇戳適傷其左脇倒地殞命獲犯報驗審供不諱該將軍以張雲棚始而夥謀誘賭繼復聚衆兇毆實屬情兇勢惡無故擾害該犯奪刀戳死核與被

害之人登時忿激致死者無異將李幅依兇惡棍徒
無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死例擬
徒等因咨部　本部詳核案情該犯李幅先與張雲
棚同賭輸給錢文允許緩日償還張雲棚次日復邀
令前往猜壓該犯贏得錢文言明抵帳餘皆不要是
該犯與張雲棚同場賭博已非一次其所稱張雲棚
影謀誘逼顯係一面之詞迨張雲棚恐其避賭邀同
張雲青等往討賭輸錢文係屬事出有因非平空訛
詐者即將該犯毆打亦係尋常爭鬧與實在情兇勢

惡者不同且張雲棚等雖係賭匪該犯亦係在場同
賭有干例議之人具將張雲棚嚇戳致斃自應仍按
凡鬪科斷該將軍將該犯依被害之人登時殺死棍
徒例擬徒引斷殊未允協罪名出入攸關本部礙難
率覆應令該將軍再行詳核案情例意妥擬報部到
日再議可也

四川司 光緒十六年

查光緒七年五月間本部奏定章程圖姦調姦未成罪人殺死本婦無論立時及越數日俱犯罪拒捕殺所捕人律擬斬監候等因奏准通行在案此案李泳華因伊子李癸酉出外傭工見媳陳氏獨處攏向調戲求姦陳氏不從抽身欲走李泳華將其攔住推跌倒地乘勢跪壓陳氏身上致跪傷其肚腹陳氏大聲喊叫李泳華慮人聽聞起意致死揑住陳氏頭面用刀向割致劃傷其手心割傷咽喉當即殞命該犯以

律例並無調姦子媳不從立時將其殺斃作何治罪專條檢查道光七年江西省伍濟瀛圖姦子婦彭氏因被斥罵喊叫將彭氏按倒手掐咽喉斃命經部議將伍濟瀛依強姦未成將本婦立時殺死例擬斬立決該省仿照成案加擬梟示之處應毋庸議通行遵辦在案核與此案同一圖姦未成立時將媳殺死自可援照辦理第光緒七年新奉通行嗣後圖姦未成罪人殺死本婦無論立時及越數日俱照拒捕殺人律擬斬監候等語若將李泳羣一案竟照伍濟瀛案

舊本通行問擬斬決似與現本通行未符若僅照拒
捕殺所捕人律擬斬監候似此滅倫傷化之翁悖甍
守正不污之媳倫紀所關論罪反輕於平人殊不足
以懲淫兇而維風化該犯李泳峯是否應依強姦未
成致死本婦之例擬斬立決抑應照罪人拒捕殺所
捕人之律問擬斬候未便率定爰書咨部核示等因
本部查從前辦理圖姦調姦未成殺死本婦案件均
因例無治罪專條比照強姦未成殺死本婦分別立
時越日擬以斬決斬候故遇有翁姦子媳未成殺死

本婦應同凡論之案亦照強姦未成殺死本婦例分
別是否立時一體科斷自光緒七年以後凡人圖姦
調姦殺死本婦既經奏定專條無論立時越日俱照
犯罪拒殺捕人律擬以斬候則翁圖姦調姦子媳未
成殺死本婦應照凡人問擬者自有定章可循引斷
無虞歧誤今李泳華因向伊媳陳氏調姦不從起意
將其割傷身死翁媳之義已絕自應以凡人論按照
新章定擬該督聲稱若僅依拒捕殺人律擬斬監候
論罪反輕于平人殊不足以懲淫兇而維風化豈知

平人調姦未成殺死本婦自經定有新章以來亦不問擬斬決况翁媳名分綦重一因調姦將媳殺死即與平人同科概置名分于不問已不得謂非從嚴至道光七年江西省伍濟瀛之案係在未定新章以前未便復行援引致涉紛岐惟全案供招尚未咨部案情是否確鑿本部無從懸擬應令該督速飭審擬具題到日再議可也

山東司光緒十六年

查審理竊盜被追護夥拒捕之案必須嚴究下手情形按例懲辦不得任聽狡避供詞遽行比例量減致滋輕縱此案張三仔先因聽從在逃之楊洛四等糾夥持械行竊事主王于氏家衣物被追用木棍拒傷事主族孫王連登逃逸嗣復聽從王九仔糾允劉四仔趙青宋結寬偕至事主王興春賃貨鋪門首趙青在外接贓張三仔等撥門進院入室竊得衣物遞交趙青携贓先逃張三仔等進內復竊尚未得贓王興

春興雇工李啟云驚覺起捕張三仔等逃出門外王興春與李啟云分路追赶李啟云赶上宋結寔向奪小刀致劃傷左右手心李啟云奪刀擲棄雙手扭住宋結寔髮辮喊捕張三仔瞥見恐宋結寔被獲上前用刀代割髮辮因黑夜看視不清誤扎致傷李啟云右臂膊並帶劃傷左臂膊鬆手脫逃王興春追捕王九仔拾瓦盆將王興春擲傷逃逸報勘獲犯訊供不諱該撫以張三仔械竊為從用木棍拒傷事主平復罪止擬流該犯護夥圖脫代割髮辮誤傷事主雇工

例無作何治罪明文惟傷由於誤並無拒捕之心與
被獲圖脫自割髮辮誤傷事主者情事相同按護戮
拒捕刃傷事主與被追拒捕刃傷事主罪名同一絞
候將張三仔比依竊盜被事主扭獲情急圖脫用刀
自割髮辮誤傷事主應絞候者減為寔發雲貴兩廣
極邊烟瘴充軍例擬軍等因咨部　本部查竊盜被
獲自割髮辮誤傷捕人於死罪上酌減之例原因其
本無拒捕之心寔係身被扭獲圖脫自割其致誤傷
故得原情末減若情節稍有未符即未便由為寬貸

今張三仔聽糾行窃經事主王興春與雇工李啟云
驚覺起捕迯出門外該犯既未被獲初無圖脫急情
如果有畏懼之心自必先行迯避乃目擊宋結寔將
李啟云劃傷二處之後復上前將李啟云扎劃二傷
謂非護夥拒捕殊難憑信若云係宋結寔髮辮被李
啟云扭住用刀代割何以宋結寔髮辮並未割落即
能脫迯且此案同夥五人該犯與宋結寔將李啟云
先後扎劃傷痕既多王九仔復將王興春拒傷揆厥
情形顯係同時拒捕有心逞兇到案後串捏供詞巧

為抵賴承審之員於此等竊盜拒捕連傷事主之案
並不嚴訊確供按例懲辦輒任聽狡供避就遽將該
犯比例減軍率行完案何以懲兇惡而安善良案情
既未確鑿罪名出入有關本部礙難率覆應令該撫
再行提犯嚴鞫確情詳核例案妥擬報部到日再議
可也

奉天司光緒十六年

查審理人命案件必須嚴究起衅致死確情況案關罪人拒殺捕人情罪纂重尤應詳細推鞫果係供勘符合方可按律科斷不得率據含混供詞遽行定讞致案情與律意不符此案英甸起與王普雲隣屯無嫌馬任氏係王普雲之母王任氏胞妹光緒十四年八月間英甸起至馬任氏家見馬任氏獨處即向調姦馬任氏嚷罵英甸起走回以後屢向調戲馬任氏總未允從旋至王任氏家躲避王普雲聞知前情因

此挾嫌嗣英甸起有馬匹欲賣九月十八日王普雲信知英甸起將馬牽至其家瞧看硬說不好令伊牽回英甸起分辯王普雲乘英甸起不防用洋鎗放傷偏右等處倒地復用鎗筒火刀毆戳傷左手腕等處並牽罵伊祖先仍欲砍戳英甸起情急掙扎起身扳刀向王普雲嚇戳致傷其胸膛倒地移時殞命獲犯報驗審供不諱該督等以英甸起屢向馬任氏調姦未成本屬罪人馬任氏係王普雲姨母服屬小功例許捉姦王普雲聽聞挾忿假稱買馬將英甸起誆至

用洋鎗等械放毆致傷英匍起用刀戳傷王普雲身死將英匍起依罪人拒捕殺所捕人律擬斬監候等因具題 臣 等查英匍起調姦馬任氏未成王普雲為馬任氏兩姨外甥係有服親屬例許捉姦如果王普雲激於義忿起意捕拏致被英匍起戳傷斃命固應將英匍起照罪人拒捕殺人律定擬惟詳核供招王普雲於英匍起調姦情事既已聽聞生氣何以並未立時往找英匍起不依追事隔多日忽以英匍起有馬欲賣信知英匍起牽往照看即謂係假稱買馬誆

至家中則一經與之見面自必忿不可遏非立時毆
詈交加亦當正言理斥何以調姦之事始終無一言
提及但稱馬匹不好令伊牽回致相口角況屍屬人
等供內於王普雲買馬緣由俱未聲敘明晰是當場
致死情形據案犯供招係因買馬爭鬧起衅與調姦
之事無涉而看語所稱假稱買馬將英甸起誆至等
詞祇係憑空臆度並無確切證據豈足以成信讞供
勘既涉歧異罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該
督等再行提集犯証嚴訊致死確情究係因何起衅

取具詳細供詞妥擬具題到日再議

罪人拒捕

貴州司 光緒十六年

查例載事主毆傷賊犯至折傷以上無論登時事後概予勿論等語此案王海清與無名賊人結伴同行賊人乘伊在地睡熟將身帶銀物竊去事後捕獲搜出原贓將其捆縛用木棍毆傷其左右臂膊右肐肘時有全應堂路過瞥見問明情由賊人自認行竊銀物屬寔並央全應堂代為講情將贓物清還全應堂應允正向王海清談論間賊人乘間挣脱捆繩跑逃失足絆跌被石坎磕傷額顱等處殞命該撫將王海

清比依事主因賊犯黑夜偷竊登時追逐毆打致死
例擬徒等因咨部　本部查王海清被竊事後捕獲
起出原贓將賊人捆毆致傷其臂膊等處並未至折
傷例得勿論賊人乘間逃走失足絆跌致磕傷額顱
殞命與人無尤該撫所咨將王海清比照事主因賊
犯黑夜偷竊登時追捕毆打至死例擬徒引斷殊未
允協應即更正王海清應改依事主毆傷賊犯至折
傷以上無論登時事後概予勿論例予以勿論餘如
所咨辦理相應咨覆該撫可也

雲南司 光緒十七年

查例載本夫殺死強姦未成罪人係事後致斃者仍照擅殺罪人律擬絞監候等語此案譚玉錕因其妻王氏被楊小湊強姦未成糾令譚洸有等將其擅殺身死該犯雖未同行究係造意為首自應按例問擬應如該撫所題譚玉錕合依本夫殺死強姦未成罪人係事後致斃者仍照擅殺罪人律擬絞例擬絞監候事犯在光緒十五年三月十六日

恩詔

以前係擅殺擬絞應准援免後再有犯加一等治罪

死係罪人毋庸著追埋葬銀兩該撫疏稱譚洸有係
譚玉錕無服族姪及李渢鳴均非例許捉姦之人聽
從擅殺斃命譚洸有按例應擬絞候惟死者楊小濤
係屬姦匪譚玉錕已當重罪若該犯再擬繯首則以
二命而抵姦匪一命似非情法之平譚洸有係下手
斃命亦未便僅照捉姦餘人擬杖致滋輕縱譚洸有
即唐洸有應比照主使殺人以下手為從例於非應
許捉姦之人如為本夫糾往殺死強姦未成罪人無
論是否登時俱照擅殺罪人律擬絞監候例上酌減

一等擬流李渢鳴照餘人例擬杖一百楊小淆強姦
未成本干律議業已身死應與救阻不及之李茂姬
向氏被姦未成之譚王氏均毋庸議屍棺飭埋等語
查例載擅殺姦盜罪人案內餘人無論謀殺加功及
刃傷折傷以上並兇器傷人悉照共毆餘人律杖一
百等語今譚洸有因楊小淆強姦譚玉錕之妻未成
聽從譚玉錕將楊小淆謀殺身死既以譚玉錕造意
為首照擅殺罪人科以絞候之罪該犯雖係下手斃
命惟與帮同揪按之李渢鳴同一加功自應均依擅

殺案內餘人律擬杖該撫將該犯比照主使殺人以
下手為從例於非應許捉姦之人為本夫糾往殺死
強姦未成罪人照擅殺絞候例上酌減擬流引斷殊
未允協應即更正譚洸有應與李淵鳴均依擅殺姦
盜案內餘人無論謀殺加功悉照共毆餘人杖一百
例擬杖一百事犯亦在
恩詔
以前所得杖罪均准援免唐正漢並免緝拏餘均應
如所題辦理